



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-5302/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju, OIB 15404560205, Zagreb, Radnička cesta 52, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ORIENS d.o.o., OIB 32292623252, Split, Kopilica 62, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2019-68 od 17. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Oriens d.o.o. Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2019-68 od 17. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem su stavljena izvan snage rješenje o namirenju broj St-441/2019-56 od 13. svibnja 2021. i rješenje o dosudi broj St-441/2019-47 od 8. travnja 2021. te je oglašena nevažećom prodaja nekretnine stečajnog dužnika označene kao čest. zem. 6879/4, vrt površine 715m² i čest. zem. 6879/6, zgrada površine 190 m² upisane u z.u. 5345 k.o. Split, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split (identifikator nadmetanja 28368, identifikator predmeta prodaje 16030). Određena je nova prodaja nekretnina i naloženo je Financijskoj agenciji ponovno provesti elektroničku javnu dražbu prema uvjetima iz zaključka o prodaji broj St-441/2019-28 od 17. prosinca 2020. i zahtjeva za prodaju nekretnina u stečajnom postupku od 17. prosinca 2020. Sud obrazlaže da je nekretnina dosuđena razlučnom vjerovniku kupcu Oriens d.o.o. Split te je određeno da se od iznosa od 4.330.000,00 kn ostvarenog unovčenjem nekretnine namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 392.802,55 kn i djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Oriens d.o.o. Split u iznosu od 3.937.197,45 kn, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom. Istim je rješenjem razlučnom vjerovniku naloženo na ime troškova unovčenja nekretnine u roku osam dana platiti iznos od 392.802,55 kn, a kako razlučni vjerovnik nije iznos koji se odnosi na troškove unovčenja uplatio u roku kako je određen rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3255/21

od 12. srpnja 2021., tj. u roku od osam dana koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave pravomoćnog rješenja na mrežno stranici e-Oglasna ploča sudova, dakle niti do 10. rujna 2021., to je sud na temelju odredbe članka 125. stavka 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17 i 131/20; u daljnjem tekstu: OZ) u svezi s odredbom članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) riješio kako je navedeno. Nova prodaja određena je sukladno odredbi članka 106. stavka 2. OZ-a.

2. Razlučni vjerovnik, kupac podnio je žalbu protiv rješenja zbog svih žalbenih razloga naročito zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog i Ovršnog zakona. Ističe da je protiv rješenja broj PŽ-3255/21 od 12. srpnja 2021. kojim je potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda o namirenju od 13. svibnja 2021., podnio prijedlog za dopuštenje revizije jer se ne slaže sa shvaćanjem izraženim u prvostupanjskoj odluci da stečajnom upravitelju treba priznati druge troškove osim stvarnih troškova koje je stečajni upravitelj imao. Smatra da se u slučaju kada razlučni vjerovnik kupac ima tražbinu znatno veću od kupovnine isti treba osloboditi u cijelosti plaćanja kupovnine kako je to propisano odredbom članka 107. stavka 1. OZ-a. Dakle, Ovršni zakon regulira pitanje oslobađanja od polaganja kupovnine u navedenoj situaciji, a niti u Stečajnom niti u Ovršnom zakonu nije propisano da će se izvan snage staviti rješenje o namirenju i rješenje o dosudi te prodaja oglasiti nevažećom ako nisu plaćeni troškovi postupka. Stoga je nezakonita i odluka kojom je određeno da će se provesti nova prodaja i nova javna dražba pa predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj te nije došlo do pogrešne primjene odredaba Stečajnog, a niti Ovršnog zakona pri donošenju pobijanog rješenja kojim je sud zbog nepostupanja po rješenju o namirenju od 13. svibnja 2021., odnosno zbog propusta razlučnog vjerovnika uplatiti iznos kojeg je sud tim rješenjem odredio kao troškove unovčenja u smislu odredbe članka 254. Stečajnog zakona, stavio izvan snage kako rješenje o namirenju od 13. svibnja 2021. tako i rješenje o dosudi od 8. travnja 2021. i oglasio nevažećom prodaju nekretnina označenih u izreci.

6. Naime, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 125. stavka 4. OZ-a koja se primjenjuje u postupku prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku u smislu odredbe članka 247. stavka 1. SZ-a. Tom je odredbom propisano da će sud staviti izvan snage rješenje o namirenju i rješenje o dosudi i prodaju oglasiti nevažećom, ako u slučaju iz članka 107. OZ-a, kojim je propisano oslobođenje od plaćanja kupovnine, kupac ne uplati razliku na koju je pozvan. Odredbom članka 107. stavka 3. OZ-a je propisano da se odredbe o oslobođenju od polaganja kupovnine primjenjuju i kad je kupac osoba koja se

namiruje prije ostalih vjerovnika, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Odredbe Ovršnog zakona se u ovom postupku unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku primjenjuju sukladno odredbi članka 247. stavka 1., uz primjenu odredaba Stečajnog zakona, pa tako i odredbe članka 248. stavka 1. SZ-a kojom je propisano da će se nakon unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškovi unovčenja u smislu odredbe članka 254. SZ-a, a potom tražbina razlučnog vjerovnika. Dakle, jasno je da iz iznosa kupovnine treba namiriti troškove unovčenja kako su oni određeni odredbom članka 254. SZ-a, a s obzirom na navedeno, pravilno je sud žalitelja, kao razlučnog vjerovnika koji se namiruje iz kupovnine tako da nije dužan položiti kupovninu, jer je njegova tražbina veća od iznosa kupovnine, pozvao na uplatu iznosa koji odgovara iznosu troškova na koji imaju pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, a ovdje se radi o troškovima stečajnog postupka koji se imaju namiriti iz postignute kupovnine. Žalitelj nesporno nije položio razliku kupovnine iz koje se imaju namiriti ti troškovi, pa je sud pravilno donio pobijano rješenje.

7. Žaliteljevo drugačije pravno shvaćanje namirenja troškova stečajnog postupka u konkretnom postupku ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, kojeg je valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 15. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb301-fee7**

Kontrolni broj: **0a836-998c4-bd2b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.